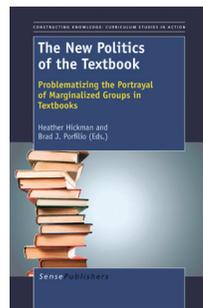


書評

新教科書政治學 核心內容領域的批判性分析

The New Politics of the Textbook
Critical Analysis in the Core Content Areas
by Heather Hickman & Brad J. Porfilio (Eds.)
Sense, 2012, 339 pp.
ISBN 978-94-6091-928-2



黃彥文

壹、前言

《新教科書政治學：核心內容領域的批判性分析》(*The New Politics of the Textbook: Critical Analysis in the Core Content Areas*)一書是「建構知識：行動中的課程研究」系列叢書(Constructing knowledge: Curriculum studies in action)中的第二卷，由芝加哥大學的 Brad Porfilio、紐約大學新培茲分校的 Julie Gorlewski 及水牛城大學的 David Gorlewski 共同主編。編輯群則包含了紐約大學新培茲分校的 Sue Books、邁阿密大學的 Dennis Carlson、加州大學洛杉磯分校 Peter McLaren、英屬哥倫比亞大學 Wayne Ross、加州大學的 Christine Sleeter、以及紐約大學新培茲分校的 Eve Tuck。由上述名單來看，我們不難發現本書是採取批判理論的視野。

儘管本書是由不同作者文章所集結合成，但就其共同核心精神，可由 Hickman 與 Porfilio (2010) 的前言初步理解。他們表示：久遠之前的

學者們僅著重於分析學校中呈現給學生的教材內容，但在 Apple 與 Christian-Smith 的《教科書的政治學》一書出版後，學者們開始思考教科書如何強化政治現況的問題，超越 Spencer「什麼知識最有價值」的提問，轉而關切「誰的知識最有價值」(Whose knowledge is of most worth)？因此在現今世界充斥著企業及政府運用權力來控制學校教育下，理解教科書如何「定義知識的價值」及「如何被使用」，是本書所關注的課題。

在各篇文章中，不同作者分從不同向度來關切教師、學生、地方社群為何及如何抗拒由企業生產及官方主導教科書的現實——標準本位課程運動及高風險測驗。這些文章提醒我們去慎思不同社會情境關係下教科書所扮演的角色；透過批判質疑，揭露教科書忽略多元聲音的現象，企圖使教科書擺脫霸權支配，彰顯人性價值與人的權能。

貳、內容評述

本書共收錄了 18 篇文章，各章主要內容簡述如下：

Koutselini 在〈教科書是讓教師產生社會政治與教學異化的機器〉(Textbooks as mechanisms for teacher's sociopolitical and pedagogical alienation) 中，主要站在「批判社會政治與教學異化」的觀點，探究教師如何看待及使用教科書的問題。Koutselini 採取三次循環的行動研究方式，以修習研究生課程的 25 位國中小教師為對象，帶領他們理解課程重大改革下的教科書教學、政治與文化機能。Koutselini 發現，原本沒有自主意見的新手教師在歷經知識的學習後，他們在脈絡中詮釋與建構的經驗與行動，可以發展出自主觀點，他們開始嘗試透過理論找出解答，建構出屬於自己的知識，也獲得信任感與自信心。Koutselini 主張，中央政府所提供教科書的教學會限制了教師的專業自主及其對教育、政治、文化議題的有機思考，因此，要讓教師脫離異化環境的最好方式，就是帶領他們質疑強調符合市場標準、排除差異的課程複製傳遞模式。經由批判

那導致異化的機械主義，找回個人失去的權力。

Williams 與 Agosto 在〈失落與萎縮的聲音：佛羅里達州教科書採用政策的批判分析〉(Missing and shrinking voices: A critical analysis of the Florida textbook adoption policy)一文，以「加州教育部公開檔案」(FDOE)為主要文本，評價教科書採用過程中有關主流敘事、權力表現、不同聲音參與機會等問題。他們透過“CRT”(classification regression tree)分析個人及組織在形成政策過程中的角色，以及不同族群人們的再現情形。Williams 與 Agosto 發現，在教科書選用的過程中缺乏透明度，相關資訊不足；在教材選擇的過程中，參與的族群不均衡；還有，作為相關利害者的任務小組(task force)也忽略了種族的平衡考量。Williams 與 Agosto 建議：透過自傳式的小故事來呈現出大圖像，並發展成一種「對抗敘事」(counter narratives)來挑戰不公義；結合數位科技，就課程政策敘事進行網路討論，並開放公民參與。

Jensen 在〈教科書中的統治理念〉(The ruling ideas in the textbook)中，旨在透過「機械／結構的行動理論」(mechanistic/structural)來討論測驗、課程出版業者、軟體、科技公司的複雜性，以及企業菁英透過教材的市場化來賺取利潤的現象。Jensen 以個案研究方式探究 K-12 教育中蘊含的標準及績效責任霸權現象中不同來源的權力關係。Jensen 發現：企業影響了國家政策及資金挹注的優先順位，也影響教育基金會與政治團體。大學由企業階級所領導、研究與技術相互轉移；大學向企業籌募基金，專家及主導者的資金來自於企業，以及大學教職員的旋轉門現象。Jensen 總結指出：由商業與教育領導者所共同分享的市場專業發展的實體，增強了意識型態。

Lenoir 與 Jeany 〈能力本位取向的非洲教科書：由北方經濟、政治與文化主導的取徑〉(The competency-based approach in African textbooks: An approach dominated by economic, political, and cultural interests from the north)，透過「教與學因素」及「社會因素」為框架探討在喀麥隆

(Cameroon)、加彭 (Gabon)、馬力 (Mali)、塞內加爾 (Senegal) 與突尼西亞 (Tunisia) 朝向「能力素養本位」的教育改革。他們發現，這些非洲國家的改革缺乏社會成員討論，導致國際及國家層級的內部管理問題。事實上，所謂「最好的教科書」在教學過程中可能是無效的，而「普通平凡的教科書」卻可能因有智慧的運用而凸顯其優點。此外，國家教育系統的管理與跨國支援的社會因素，帶來兩個問題，包含：一、缺乏公共討論的改革；師資培育場域與實務場域缺乏連結；師培訓練時數過短、內容過簡略、與太過強調理論性學習；缺乏人員、組織、與財務資源的管理；二、在帶有尋求收益觀點的國際援助之系統性介入，源自於不同國家「能力本位取徑」之傳遞的教科書內容，可能忽略在地文化或生活型態的差異性，脫離了在地的真實情形。作者主張，我們不能單就教科書本身來評價，還必須考量到被國際援助所忽略的改革，其背後之政治、經濟、文化脈絡等要素，及其夾雜意識型態再製的不良影響。

Fish 與 Persaud 在〈透過作為數學文本的社會政治敘說，再現批判性的數學思維〉(Re-presenting critical mathematical thinking through sociopolitical narratives as mathematics texts) 中，採用自傳民族誌的方式，致力於透過「批判數學敘事」來生成知識。對作者來說，探討數學不僅是建立「計算或程序性」的流暢，也要為學生預備「批判性的參與社會」之目的能力。最後，Fish 與 Persaud 也建議：發展批判性的數學敘說，讓數學成爲一種批判思考的能力。

Ceglie 與 Olivares 在〈科學與數學教科書的進步：教科書、測驗、與教學〉(Science and mathematics textbook progression: Textbooks, testing, and teaching) 中，透過藉教科書相關研究文獻的分析及個人經驗的反思，談論標準化課程與州測驗對於教師教學及學生學習的影響。最後，作者也提供教師替代性的觀點，試圖解決企業生產的標準化課程與州測驗過於限制學生社會需求與批判能力的問題，包含：引導教師使用探究本位的教學、問題解決的技巧及真實情境中的創造力教學；從學生學習

經驗來告知學生教科書中、因應標準化測驗的課程所蘊含的陷阱；培養新進教師成為批判性的教材消費者，重新習得選擇適當教材的能力；透過國家組織提供教師數學與科學實施的優良指引、教師測驗及研究支持的課堂範例。

Love 在〈政治與科學教科書：在客觀之幕的背後〉(Politics and science textbooks: Behind the curtain of “objectivity”)中，質疑過去被視為客觀的科學知識沒有紮根於文化與社會脈絡，基於利潤投資考量的科學教科書也常常限制學生提問潛在的生態問題。因此，Love 透過對於有關述及科學思想的教科書之分析，致力於轉向批判與轉化科學的可能。他呼籲學生成為問題解決者，可以批判性的評價生活及行動的世界，從而進行改革。例如，學生可以透過自發的學習社群，從居住社區到全球社會關聯中去學習，讓科學成為一種歷史脈絡化下的學習經驗，諸於：癌症、免疫、營養、替代型能源、生態責任科技、揭露霸權的思考、慢食、乾淨的飲食、在地農耕、社區公園、替代能源、全球氣候變遷、地方經濟、綠建築等當代議題的關懷。

Olson 與 Roderick 在〈超越共同分母：揭發數學教科書中的語用學去統一性〉(Beyond the common denominator: Exposing semiotic (dis)-unity in mathematics textbooks)中，針對教與學上使用的教科書術語進行評價。Olson 與 Roderick 主張，數學知識的模糊不清與非批判性的語言使用，將使得學生無法將概念應用於所屬社群的論述。此外，教科書作者提供的數學術語，本質上具有提升或限制學生學習數學概念的機會，也會影響到教師教導數學核心概念的機會。Olson 與 Roderick 認為，為了解決這個問題，教師必須跨越教材之外進行公共論述，強調數學術語的差異性，並帶領學生建立探究文化來形成屬於自己的知識，而非僅是要求學生被動吸收數學知識。這種自我數學知識的發展，不只和數學學科有關，也和教導、學習以及理解數學結構有關。

Nichols 在〈綠色文本？地球智慧作為批判性的評價環境假設、扭曲

變形、與任務之工具〉(Green texts? Earth smarts as a tool to critically examine textbooks for environmental assumptions, distortions and missions) 中，闡述了一種由概念、素養、價值以及地方感知四個面向構成的「地球智慧」(earth smarts) 理念。Nichols 也運用「地球智慧」作為架構，發展出「社會生態學書寫的形式」作為批判性評價教科書內容的工具，並從事有關永續與發展主題的價值思考，就「演化與靜態世界觀」、「我 (me) 與我們 (we) 之間的張力關係」、「科學、關係主義、評價證據」等議題加以討論。誠如 Ross (2012) 指出，Nichols 建構的這個框架乃是基於「沒有生態永續就沒有永續的社會正義」(no sustainable social justice without ecological sustainability) 的立論。

Thomas 在〈沈默的聲音，腳本式的文本：在高風險時代中沉默的課程書寫〉(Muted voices, scripted texts: The silenced writing curriculum in a high-stakes era) 中發現，隨著績效責任運動的興起，以及高風險測驗增加了寫作項目，寫作教學開始轉向重視在測驗中取得高分；出版業者的教科書也配合這種趨勢提供學生定型化的腳本。如此，教師教學被去專業化，學生寫作的表達能力也被既定腳本所限制。Thomas 主張，教師需要轉向一種非腳本式的語言教學立場，包含：語言的自主權須轉向學生與教師，而非標準、測驗、或教科書；必須挑戰被邊緣化的多樣性對話；語言使用應該避免「抓錯」。此外，要迎戰政治或企業追求的績效責任、標準、測驗及菁英培育的軌道化方案；拒絕歷史與普遍取徑的語言技巧與分析，轉向全面性與脈絡性的語言考量；在寫作歷程及選擇中來進行編輯及語言對話，以非線性的循環寫作過程進行真實寫作，最終朝向具有社會脈絡的表達與詮釋。

White 在〈從教科書到「管理教學的系統」：英文課的控制〉(From textbooks to “managed instructional systems”: Corporate control of the English language arts) 中，關注教室裡英文的內容如何由專家決定，而變成被企業意識型態所制約，以致英文課程變得無能為力。White 發現，企

業生產教科書已成為正式的國家課程。他也注意到，那些汲營於「尋求學生成功」與利益的人所創造的套裝課程，就包含他們認為「好的內容」。White 拋出問題：「課程內容是批判性的？或是霸權的」、「重視教師教學？或是對抗的」。他提醒讀者，被管理的課程實際上只會帶來「同質性與控制」，因此，教師必須留意權力議題，鼓勵學生進行差異性與創造性的思考，以對抗文化再製及霸權的權力結構。

Hartnett-Edwards 在〈腳本式課程方案如何讓閱讀教學去專業化：一個加州的故事〉(How scripted programs de-professionalized the teaching of reading: A California story)，透過加拿大教育改革的編年史，回顧「腳本式的課程」(scripted curricula)如何讓教學去專業化，並限制了學生識讀能力。Hartnett-Edwards 質疑，透過標準化測驗將學生分級，其實無法清楚判別這種分級是出自於學生的學習成就、居住環境或家庭背景。他主張，所謂的「成就落差」(achievement gap)是一種經濟現象，而不是由教育立場所做出的判斷。標準教育模式下的高風險測驗僅僅獎賞成功的學生，而忽略了落後學生之需求，這帶來了許多負面的結果，諸如：去專業化的教師、靜態的成就分數以及缺乏興趣與熱情的學生等。作者主張，教育品質提升的關鍵在於教師教學專業的提升，而非商業權力控制的教材本位閱讀方案。

Janak 在〈牢記現在是過往文件的擴充：檢視美國 1700~1900 年代間主流文本的政治學〉(Remembering the present is the past writ large: An examination of the politics of the dominant texts in the United States, 1700s~1900s)，借用 Foucault 的「理念史」與「主體論述的效果歷史」觀點來檢視過去美國的主流文本。Janak 發現，不同時期教科書文本涉及了政治性及邊緣化的本質，所呈現出來的歷史脈絡也證明教科書受到根深蒂固的霸權之影響。Janak 主張，教師應該開創屬於自己的閱讀書目，而非迎合一些剝奪人權方案的想像；如此一來，教師才能確保學生接觸多元的觀點，而不僅是主流社會提供的文本。教師有責任讓學生閱讀到

衝突的觀點，有意願去挑戰自身所處的境遇。

Lintner 與 MacPhee 〈挑選歷史：小學教育工作者談社會教科書〉（*Selecting history: What elementary educators say about their social studies textbook*）一文，旨在探究南加州的職前與在職教育者對小學社會教科書中歷史偏見的評價。作者發現，多數教師認為教科書的內容是不完整的、忽略許多不同的觀點，也充斥著美化現實和族群偏見的情形。在教學方面，教師則認為由於教科書內容不足，他們必須透過投影片製作、下載影片等方式來彌補，並藉以擴展學生對不同觀點的理解，建立自己的看法。他們認為，教師應該在理解差異的歷史主義下，調和教科書中的內容與意識型態，確保學生有機會接觸到有價值的真理，而非陷入諸如「美國是完美的」或「從此過著幸福快樂」的迷思。

Sibii 在〈想像羅馬尼亞歷史教科書中的國家〉（*Imagining nation in Romanian history textbooks: Towards a liberating identity narrative*），採用批判論述分析的分式，以羅馬尼亞祖先之一的混種族群 Getae-Dacian 為個案，探討羅馬尼亞歷史教科書中的國家認同情形。Sibii 本文中挑戰「認同」是獨立與固態性的看法，並指出「認同」可能涉及霸權論述，而忽略超越疆界與擺脫二元論述之可能。最後，Sibii 也提供了編寫歷史教科書的作者一些建議，包含：一、確認語言的建構，而非只是揭露客觀事實；二、允許不同聲音進到文本中，讓不同理論社群間可以進行爭辯；三、確認不是所有聲音都顯現於文本中，及其未被採用公平用語描述的情形；四、引出多元的意義與另類的再現（*representation*）；五、對於我們的文本負責，並覺醒政治的研究觀點；對於文本可以透過說故事方式，在意義建構過程中揭露出自己的積極參與表現。

Roberts 與 Butler 在〈總統形象的理想化與定位：州歷史教科書中的總統出身〉（*Idealizing and localizing the presidency: The president's place in state history textbooks*）中，使用「過於理想化」（*over-idealized*）的概念，指出州歷史教科書對總統過於理想化，卻缺乏批判性的描述。研究

主要以 61 州中被使用於 14 州長達 50 年之久的教科書中對於 20~21 世紀間歷任總統的描述內容為分析文本，關注歷史教科書中「主政者建構」背後牽涉的政治偏見。Roberts 與 Butler 發現，教科書商出版時，必須符合「州政府特定」的文本，而這些文本內容的陳述，也會依總統出身的不同而變化。不同州對其出身的總統會放大他的優點而減少對他缺點的描述，而對其他州出身的總統卻可能有較少次數、甚至缺漏的描述，或是給予負面的評價。作者主張，教科書作者及教師必須朝向提供學生多元資料、建立不同史觀、並培養出批評質疑態度、消除偏見，並透過說故事的方式，在文本意義建構過程中展現自己積極參與的表現。

Martell 與 Hashimoto-Martell 在〈拋開教科書：一位教師對歷史教室中改變的文本之研究〉(Throwing out the textbook: A teacher research study of changing texts in the history classroom) 則以身為高中社會領域教師的身分，透過在教室中實施文本改變的教學方式——放棄由書商出版歷史教科書，改用教師創造的閱讀文本——藉由 Freire、Giroux、Anyon、Apple 等人的「批判教育學理論」作為分析框架，探究以口述史，歷史學家及旅行者的文本為主要來源，對同一歷史事件也納入了非白人、女性、男女同性戀、移民與僑民、貧窮與勞工階級等多元觀點。他們認為，這種替代性的文本，可以呈現歷史的可爭論性與詮釋性。

研究結果發現，這樣由教師創造的歷史課程，大大提升了學生的學習興趣，繳交的家庭作業內容也更完整，學生樂於找尋更多的相關資訊，也認為這種課程能讓他們更能理解歷史。Martell 與 Hashimoto-Martell 也探討了該課程實施對學生產生的負面衝擊，例如其中兩位學生希望回到過往純粹敘述歷史事實、而非反思過往歷史觀點的教學方式，這是因為他們相信由專家及團體編輯的歷史教科書是更可信的。根據 Martell 與 Hashimoto-Martell 的看法，這種情形正反映出這些希望重拾教科書的學生對於歷史的學習，仍著重於記憶與複誦事實的心態，缺乏對歷史可能是政治及社會建構的產物之認知。這種情形可見由企業生產的教科書

仍在部分學生心目中呈現出權威的與無所不知的形象。最後，Martell 與 Hashimoto-Martell 建議，可以在民主公民的基礎上，採取提問方式進行歷史教學，讓學生發展對抗歷史的敘述。

Reich 在〈小心選擇：多選題式的歷史考試與集體記憶的具體化〉(Choose carefully: Multiple choice history exams and the reification of collective memory)一文，運用國家認同及想像共同體的觀點，從教科書內容、教科書使用的分析，擴展到對「多選題型的歷史測驗」批判分析。基本上，Reich 認為，標準化測驗的內容和教科書內容一樣，都具現化了某種獨特的意識型態。一方面，這些標準化測驗著重對學生客觀事實知識的檢測，只讓學生做出所謂「正確」的選擇，而非不同歷史觀的呈現與詮釋；另一方面，標準化測驗也施予教師和學生符合州定內容標準的壓力，其透過對測驗結果的獎賞與懲罰運作機制，引導學生與教師學習何謂合法的歷史知識。

參、評析

對照 Apple (1996) 呼籲我們必須再思考教科書在學生政治的、社會的、道德的發展創造中所扮演的角色，以及其所延續基於種族、性別、性取向、階級、宗教信仰、語言背景等被賜予不勞而獲特權的社會角色，以及不對稱社會與經濟的關係。這本書所集結的文章，即致力於揭露及批判教科書所關聯的政治、社會、道德、經濟等各面向之不同意識型態及權力的運作情形，並提出如何抗拒壓迫性的權力運作之建議。

首先，就主題範疇而言，本書主要涵蓋了「政治的、社會的、與文化的影響」、「數學與科學教育」、「英語教育」(English language arts education) 以及「社會科學與人文教育」四個部分，各自處理的題材呈現出豐富的面貌。

其次，本書的各篇文章多採用論文標準結構進行有次序的鋪陳與開

展，諸如：研究目的與意圖、理論觀點或既有文獻的回顧、研究方法與設計、研究發現、研究討論、結論等，令讀者容易清楚掌握重點。除此之外，儘管許多文章運用了批判理論或批判教育學觀點作為研究框架，但並無刻意引用與主題無關的學者論述，或是過度使用艱澀用語的情形。只是，在本書各篇中較少看到對於文化資本與教科書關係的探討與著墨。

再者，就研究方法的採用而言，這些文章分別運用了包含了政策分析、文本的後設研究、批判論述分析、自傳民族誌、行動研究、社會現象探討等多元研究方式，特別的是其中涉及實務領域研究的作者多會交代方法背後的理論基礎，並明確的說明研究框架之建構、研究對象的選擇與背景、研究流程等資訊，這提供了讀者足夠的訊息去掌握研究場域的特色及實際執行的情況。最後，本書文章除了提供批判性的語言來檢視教科書內容，及其所受外界權力作用的影響外，大多也試圖對探討的議題提出可能性的語言與實際改變之案例，諸如：教師之教學不應只著重知識內容的傳遞，更應讓教科書透過教師在教學場域中帶領學生進行批判思考的行動，從而發揮教科書轉化社會結構限制功能之行動研究。

由各篇論述中，我們不難發現社會效率論對於各國教科書編製與選用上的極大影響力，反映了教科書市場與政府的標準本位原則的支配現象。這種教科書政策決定的方式，往往陷於資本主義體系中人力資本論的迷思，過度強調教育為企業所需人才的社會選擇功能及分化功能，其使得學生的個別意義被取代，不再重視人性的價值。Ross (2012) 批判，由「政策精英」透過教科書與測驗作為控制的工具的標準化課程運動，限制了教師專業地位、教育專業性，也忽視了教師在參與課程落實之際的重要性。白亦方 (2008) 亦質疑，其讓手段與目的間不再是依存關係，而被劃上了主從尊卑的標記。無疑的，政策的擬定和實施是複雜社會、政治的過程 (歐用生, 2010)，教科書涉及了「合法性知識」的爭奪戰，教科書研究的對象也不應只側重於內容文本的分析，本書從批判取徑的

切入點提醒我們，教科書的編、審、選、用歷程中所涉及「權力／知識」關係的運作，亦是值得關切的。

值得注意的是，有別於 Apple 對於教科書政策上下對立結構的批判方式，Popkewitz (1998) 提出「社會知識論」的觀點，建議我們不要只是揭露「這是誰的知識？」還要進一步關切「知識是如何在歷史脈絡下被生產的」(Popkewitz, 2001)。在本書中，除了對於當前政策的批判外，一些作者也開始納入了歷史沿革的文獻來反思教科書發展的變遷。此外，正如 Foucault (1978/1980) 告訴我們，權力無所不在，但是權力並不是被擁有的，而是處於流動關係中，這就是身體技藝學的治理性作用。本書的一些作者從教師教學的具體行動中，嘗試擺脫官方標準及企業主導教科書，在屬於自己的情境脈絡下「自己書寫教科書」——從「批判性的語言」轉向「可能性的語言」。

整體而言，筆者認為本書提供了我們在教科書研究上的幾點啟發：

一、就研究題材而言：從「意識型態」的揭露到「教科書轉化」的行動。

教科書研究除了像 Apple (2000) 從「官方知識」(official knowledge) 遂行意識型態的合法化來檢視教科書之外，如何巧妙運用教科書來反思如何讓弱勢者增權益能的行動策略，透過「教科書轉化」促成教師及學生在交互經驗中建構行動 (周淑卿, 2002)，也是值得研究的題材。

二、就研究對象而言：從「人文學科」到「科學領域」於正義層面的探究。

教科書研究不應只關注社會人文領域中多元價值間的衝突，數學、科學、國際語言等科學領域學科，亦可能涉及不公平與不正義的現象，值得我們擴展性的關注。此外，有關我們身處的全球風險社會中，諸如環境保護、多元文化、網路資訊等新興議題與教科書的關係，亦值得研究者重視。

三、就研究方法而言：從「內容分析」、「過程分析」、到「社會脈絡分析」

教科書研究不應只關注知識內容部分是否考量到多元文化族群的參與，還要關注於教科書生產的過程中所涉及各種權力的論述實踐運作情形；此外，教科書政策與內容所處歷史脈絡與實踐情境的分析，亦須被顧慮考量。

四、就研究典範而言，從「市場本位」到「人性本位」的教科書敘說與創造。

教科書研究不應一味偏頗於由市場主導的績效責任與效率的立場，我們必須重視學習者的多元適性發展，這才是教科書存在的目的。換言之，教科書真正的功能並非展現於外在紙本或電子形式，惟有學習者與教科書交融時，教科書的價值才得以被創造。

肆、結語

教科書向來是一種促進課程標準化及形塑教師工作的重要力量（Ross, 2012）。在課程改革中，不同意識型態與興趣的利益團體總是處於拉距的狀態。本書延續著 Apple 對於教科書中知識與權力作用的批判取徑為開端，不僅關注教科書編寫的技術性問題，部分章節也針對不同國家及地域的教科書文本內容進行分析。許多章節也進一步置於鉅觀的結構脈絡，來分析與探討教科書知識之選擇與決策者背後的意識型態；還有透過課程實踐的行動研究來探討教科書轉化行動的批判新可能。整體而言，本書收錄的這些文章兼具理論文獻與實徵資料的佐證，不同文章的研究方法及方法論呈現出多元的樣態。作者們也藉由研究發現與反思，提供讀者有關如何降低教科書的異化、減少權力影響的建議，值得我國教科書研究者及學校教育實務工作者閱讀。

參考文獻

- 白亦方 (2008)。課程史研究的理論與實踐。臺北市：高等教育。
- 周淑卿 (2002)。課程政策與教育革新。臺北市：師大書苑。
- 歐用生 (2010)。課程研究的新視野。臺北市：師大書苑。
- Apple, M. (1996). *Cultural politics and education*. New York, NY: Routledge.
- Apple, M. (2000). *Official knowledge: Democratic education in a conservative age*. New York, NY: Routledge.
- Foucault, M. (1980). *The history of sexuality: An introduction* (Vol. 1). (R. Hurley, Trans.). New York, NY: Vintage Books. (Original work published 1978)
- Hickman, H., & Porfilio, B. (2010). Introduction. In H. Hickman & B. J. Porfilio (Eds.), *The new politics of the textbook: Critical analysis in the core content areas* (pp. xxi-xix). Rotterdam, the Netherlands: Sense.
- Popkewitz, T. S. (1998). The sociology of knowledge and the sociology of education: Michel Foucault and critical traditions. In C. A. Torres & T. R. Mitchell (Eds.), *Sociology of education: Emerging perspectives* (pp. 47-89). Albany, NY: SUNY Press.
- Popkewitz, T. S. (2001). Dewey and Vygotsky ideas in historical spaces. In T. S. Popkewitz (Ed.), *Cultural history and education* (pp. 312-349). New York, NY: Routledge.
- Ross, R. (2012). Foreword. In H. Hickman & B. J. Porfilio (Eds.), *The new politics of the textbook: Critical analysis in the core content areas* (pp. ix-xii). Rotterdam, the Netherlands: Sense.