

## 書評

# 小學教科書發展史 ——小學教科書紙上博物館

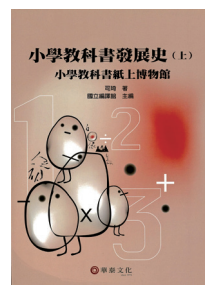
司琦 著

華泰文化，2005，3,073 頁

ISBN 978-9-576-09586-3 (上冊)

978-9-596-09587-0 (中冊)

978-9-576-09588-7 (下冊)



楊智穎

## 壹、前言

分析學校中關於教科書的使用，其幾乎占據課堂教學的大部分時間，重要性甚至更勝於其他課程元素，包括課程目標、科目或計畫等。雖然教科書的使用是如此頻繁，但學校教師對於教科書的認識，卻總是「使用」多過於「理解」，同時偏向技術層面，多數教師對於教科書本質的認識常止於表層知識內容的使用，忽略教科書生產背後所反映之複雜政經和文化脈絡，甚至可能是權力鬥爭與妥協的結果（歐用生，2006；藍順德，2010；Apple, 1993）。由於任何時期的課程皆不會是在真空中產生，它和所有人類活動的歷史都具關聯性（Tanner & Tanner, 1990）。據此，為能對教科書的本質有更深入的理解，本研究認為歷史性的脈絡分析是其中一條重要的探究取徑，因為可藉此理解教科書不是孤立存在歷史的真空，歷史脈絡中任何的社會脈絡因素都可能影響教科書制度及其知識內涵。近年與教科書史有關的研究文獻雖逐漸增多，然具系統性的專書

則較缺乏，特別是針對各個歷史時期完整的第一手教科書史料進行說明與分析，司琦於 2005 年所著的《小學教科書發展史——小學教科書紙上博物館》一書恰可彌補此一教科書史研究的缺憾。

## 貳、全書摘述與特色

本書共包括上、中、下三冊，主要分爲三章，第一章爲緒論，主要闡述小學教科書的意義、特質、分期、分科、背景、基礎和旨趣。第二章探討各個分期的小學教科書內涵，主要包括社會、語文、自然和藝能等科目，並針對各科教科書中具代表性者，擇其重要部分編爲「縮本」。此外，考量早期小學教科書傳世者不多，而近期所出版的教科書易於尋求，因此本書對於各期教科書縮本的呈現，係採「詳古略今」原則，展示較多早期的示例，同時對各時期的縮本作說明及試作評析。值得注意的是，本書的分析範疇也擴及非官方指定之教學科目所使用的教科書，包括邊疆課本、僑校課本、鄉土教材、補充教材和時勢教材等。第三章則爲結論，主要綜述小學教科書的尋求、縮本、說明、示例、特色、回顧與展望，其中在展望部分，作者除了提醒不要抹滅昔日各類致力教科書設計者所做的努力，同時也提出在網路科技時代下對於「電子課本」(electronic textbook)的期許。

由於歷史研究本身並非價值中立，其通常會受制於研究者本身的價值觀，進而影響其對歷史的解釋。因此在本書中，作者還特別指出對小學教科書發展史的分析主要建立在教育宗旨、小學制度和小學課程等三面向。除了上述三個面向，本人認爲社會脈絡與時代背景也可作爲本書解釋小學教科書發展史的立論依據，例如從本書第二章對各時期之政經社會、時代思潮和教科書發展之關聯性的說明，已大致能夠瞭解社會環境變遷對小學教科書發展的影響，其所反映的歷史特質誠如相關學者所指，教科書是每個世代的集體記憶，反映每個時代的社會民情、主流文

化和價值觀念（王立心，2009；藍順德，2010），包括各時期的教育制度和社會政治脈絡也會在某種程度上設定並創造當時期教科書的發展議程（agenda）和架構，本書所呈現之各時期的教科書分析即具備這樣的歷史特色。

第二個歷史特色則是透過廣泛匯集各時期教科書的相關史料，本書提供一個具系統性的教科書史資料庫，此舉有助對於該領域有興趣者進行相關的歷史研究，特別是清末和民初時期的教科書史料。研究者過去在對臺灣百年教科書發展史進行研究時即發現，這方面的史料蒐集工作實屬不易，其原因主要在於對教科書史料缺乏系統性的保存，甚至散落各地，而本書作者遠赴中國大陸及美、日、韓等國蒐集這些史料，並在過程中考量史料年代久遠，還特別對一些年代較為久遠的史料進行精細處理，因此作者宣稱本書為一種「小學教科書紙上博物館」，其實並不為過，其對教科書史研究的貢獻極大，未來可在此一基礎上，進一步建構一個包含各個學習階段的教科書數位典藏博物館，如中學、大學和師資教育等。

## 參、內容評析

本部分主要針對本書的內容進行評析。首先是關於本書對國內小學教科書發展史所採取的分期方式，特別是針對本書作者所持的價值預設。綜觀目前各家學者對教科書發展史所採取的分期方式並不完全一致，本書的分期主要參考司琦所著的《中國國民教育發展史》一書，該論著針對國民教育的發展現況分成九期。其中，作者又考量某些時期所出版的教科書數量很少，因此將某些時期予以合併，最後從九期濃縮為七期，分別為萌芽期（自道光 22 年門戶開放起）、建立期（自光緒 28 年奏准《欽定學堂章程》起）、成長期（自民國元年中華民國成立起）、新學制期（自民國 11 年起頒布《新學制改革令》起）、戰亂期（自民國

26年盧溝橋抗日爆發起)、非常期(自民國38年中央遷臺起)和延長期(自民國57年實施九年國民教育起,至80年頒布《國家統一綱領》止)。值得注意的是,本書關於教科書發展史的起始點,係從鴉片戰爭後,國家在面臨空前變局的情況下推動新教育,並採用新教材和教法開始計算。

由上述教科書發展在各歷史時期的劃分方式可發現,大多和特定教育政策推動和政治局勢改變有關,然由於各時期教科書制度或政策的改變不見得會和不同階段的教育制度或政策一一對應,因此本人認為,若能以教科書制度或政策的歷史轉折作為分期依據,更能反映教科書發展的實際歷史現狀。此外,從各個歷史分期所探討的教科書發展範疇還可發現,從民國元年至34年臺灣光復這段時間,關於各科教科書的探討仍是以中國大陸為主,較缺乏對日治時期臺灣小學教科書的分析,這是未來有待補強的地方。

其次針對各歷史時期所呈現的各科教科書發展示例內涵,透過分析發現,其相當程度反映當時期的時空脈絡。以女子教科書為例,在萌芽期公民課程中的《繪圖女學修身教科書》,即相當程度突顯當時對女性生活常規的要求,其並直接反映到教科書中的各個單元內容,如第一單元中的「女兒經要女兒聽,每日五更清早起,休教睡到日頭紅」,及第八單元中的「女七歲,學成人,清晨早起理衣襟」。到了成長期,相關的女子教科書對女子的論述雖大致維持和萌芽期相似的基調,但因在民國前後,受到傳教士傳道、報紙宣傳,以及國民革命的影響,男女婚姻自主思想逐漸萌芽,這樣的社會氛圍也反映到當時期女子教科書中的部分內容,例如在公民課程《訂正女子修身教科書》中第五冊第四課〈立志〉,即敘述徐氏女不願為富人妻,後嫁窮書生劉愚,這樣的教科書內容實具有宣傳男女婚姻自由的作用。再到民國70年代的延長期,由於女權運動高漲,因此開始有一些推動女權者注意到教科書中男女教材內容均衡的問題,例如部分學者對當時64年版課程標準下的國語教科書,

關於「……媽媽早起忙打掃」和「……爸爸早起看書報」等有關兩性在家庭中的角色與分工論述提出反省與批評。

另一個受政經社會脈絡影響的現象，則是來自政黨政治的力量，這也是影響我國教科書發展的重要歷史特性，其中，又以國語和社會兩科教科書最爲明顯，分析其原因，和民國 17 年之後國民革命軍打倒軍閥，統一中國，使得黨化教育成爲主要思潮有關。以民國 21 年的《小學課程標準》爲例，其雖不特設「黨義」科，但卻指出要將黨義融化於國語、社會和自然等科中。民國 38 年中央政府遷臺後，此現象依然存在。當時爲了清除日本皇民化教育，同時基於「反共抗俄」的國策，因此在民國 39 年由當時中央政府頒訂《戡亂建國教育實施綱要》，以期教育設施皆以「反共抗俄」爲國策，在此種社會歷史情境下，使得本時期的小學教科書內容充斥濃厚的反共抗俄特質。又以民國 41 年發布的《國民學校課程標準》爲例，包括國語、歷史和地理等科目，都特別強調教材的選擇要注重有關激發民族精神，增強反共抗俄意識和闡揚三民主義。到了民國 57 年起的延長期亦有此情形發生，直至民國 76 年開放臺灣地區一般民眾赴大陸探親，及兩岸關係趨向緩和，小學教科書的編輯方向才轉變。

## 肆、未來努力的方向

雖然本書已詳述小學教科書發展史，但在分析其特色的同時，研究者認爲還有必要在本書的論述基礎上，提出可再繼續深入探究的議題。第一即是要填補一些被遺忘的教科書發展史。Himmerlfarb (1997) 曾指出，歷史的書寫必然包含選擇和詮釋，嘗試將一個通常不成熟的過去呈現一個具條理性的說明，無可避免會失真，因此每一個歷史必然是不完美的，是暫時的和部分的，需要不斷進行再詮釋。Kridel 和 Newman (2003) 在提出八種課程史研究脈絡時，也提出一種不沈默聲音 (unsilencing

voices) 的研究脈絡，係指要去探討課程史文件中被忽略或扭曲的聲音。以本書針對 1911 至 1949 年間小學教科書發展史所進行的研究為例，其主要是以中國大陸地區的小學教科書發展作為探究主體，而臺灣在這段時期係屬日治時期，關於臺灣在本時期教科書的發展與使用情形如何，也值得加以探討。

除了上述被遺忘的教科書發展史，國內自民國 60 年代起在當時板橋市「國民學校教師研習會」所研發的一系列實驗教材，也值得加以研究。本人於民國 101 年起在國科會經費支持下，即針對民國 68 年開始進行的社會課程實驗進行研究，其所研發的社會科實驗教材甚至於民國 78 年被當時的國立編譯館所接受，並在 64 年版課程標準尚未改變的情況下，以逐年實施的方式，直接推動到全國各小學，該版本社會科教材在當時又稱為「78 年改編本」。Tanner 和 Tanner (1990) 在探討美國自 1642 年至 1990 年間的學校課程發展史時曾指出，每一個時代的課程主流，都會和當時期之各種橫流 (crosscurrent) 產生關聯，包括政治、經濟或社會等，同時也會存在一些具反抗作用的課程逆流 (countercurrent)，民國 70 年代所研發的社會科實驗教材可視為當時的逆流，而關於上述所列舉之小學教科書史中的逆流或被忽略的聲音，則是未來值得再加以探討的地方。

第二個要深入探究的部分，則是要開擴不同的論述觀點。誠如 Goodson (1984) 所指，課程史研究要能彰顯歷史是具有轉化解釋的潛能 (potential of transforming our account)，包括重新定義具支配性的意涵，讓多元理解的功能優位於解釋和論述觀點的通則化，因為「後」新時代 (the post-time of New Times) 的課程史研究，係要脫離一種視為理所當然或固定化的歷史，強調要讓多樣的、不同的研究導向都被檢驗 (Baker, 2009)，任何教科書的形成都是複雜且多元的，很難只用單一理論模型解釋。據此，本書所採取的論述觀點其實並無法完整地解釋我國整個小學教科書在各時期為何會產生如此的轉變，其所呈現的小學教科

書發展史並非是一種「完成式」，而應將其視為是一種「進行式」的研究樣貌，因為其內部其實仍留下許多空隙與想像空間，等待後續研究者持不同觀點進行探究。

為了對我國小學教科書發展史進行加深加廣的研究，未來除了可嘗試以不同的論述觀點，同時還可輔以個案研究或口述歷史等方法。透過個案研究的目的主要在釐清及提出在國家層級教科書史之外還可能發生的歷史例證，並對特定時期的教科書發展進行更深入的詮釋，例如針對特定時期的女子教科書發展進行研究。至於口述歷史，則在彌補歷史斷層和注意弱勢邊緣的聲音（許雪姬，1997）。由於本書所採取的研究資料來源，仍以書面形式的史料為主，因此藉由口述歷史去瞭解不同時期之教科書編輯、設計或政策制訂者在某一教科書發展過程中的心路歷程，將能夠突破傳統史學研究偏重文字形式之史料分析的限制。

最後，本研究認為教科書史亦為課程史研究中一個重要的次領域，其研究特性應有別於一般的史學研究或教育史研究，特別是要針對課程領域中的重要問題進行探討，包括課程目標的訂定、課程內容的選擇、課程組織的規劃等。其實每一個歷史分期之各個科目的教科書設計雖不盡相同，但都是前人在特定時空脈絡下努力的智慧結晶，因此當我們針對當前各個科目或領域的教科書進行設計時，過去的經驗與成果將能提供相關的設計觀點，減少不必要的嘗試，同時避免犯下不必要的歷史錯誤。

## 參考文獻

- 王立心（2009）。尋找課程論和教科書設計的理論基礎。《教科書研究》，2（1），165-172。
- 許雪姬（1997）。口述歷史的理論與實務。《宜蘭文獻雜誌》，30，3-36。
- 歐用生（2006）。《課程理論與實踐》。臺北市：學富。
- 藍順德（2010）。《教科書意識型態：歷史回顧與實徵分析》。臺北市：華騰。
- Apple, M. W. (1993). *Official knowledge-democratic education in a conservative age*. New

York, NY: Roulledge.

Baker, B. (2009). Borders, belonging, beyond: New curriculum history. In B. Baker (Ed.), *New curriculum history* (pp.ix-xxxv). London: Sense Publishers.

Goodson, I. F. (1984). Subjects for study: Towards a social history of curriculum. In S. Ball & I. Goodson (Eds.), *Defining the curriculum: Histories and ethnographies* (pp. 25-44). London, UK: The Falmer Press.

Himmelfarb, G. (1997). Telling it as you like it: Postmodernist history and the flight from fact. In K. Jenkins (Ed.), *The postmodernist history reader* (pp. 158-174). New York, NY: Routledge.

Kridel, C., & Newman, V. (2003). A random harvest: A multiplicity of studies in American curriculum history research. In W. F. Pinar (Ed.), *International handbook of curriculum research* (pp.637-650). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Tanner, D., & Tanner, L. (1990). *History of the school curriculum*. New York, NY: Macmillan.