

大臺北地區國民小學自然與生活科技教科書 選用之研究

許民陽 陳秀雯

本研究旨在了解大臺北地區自然與生活科技教科書選用的現況及影響選用的因素，並分析不同個人背景變項的教師考量的差異情形。本研究採問卷調查法，以「大臺北地區自然與生活科技教科書選用之研究問卷」為研究工具，並以大臺北地區自然科教師為研究對象，共回收有效問卷 399 份。以描述性統計之百分比、t 考驗、單因子變異數分析進行資料分析，獲得的主要結論如下：(1) 大多數的學校依規定設有專責的教科書選用委員會、訂定明確的評選辦法並公布選用程序及版本；(2) 大臺北地區主要由領域內教師進行評選工作，並擁有選用的專業自主權；(3) 大臺北地區約有三分之二的國民小學有教科書評鑑的機制；(4) 自然與生活科技教師評選教科書時最重視其內容屬性；(5) 非理工相關科系畢業的教師在選用教科書時比理工相關科系畢業者更注重發行屬性。

關鍵詞：教科書、教科書選用、自然與生活科技

收件：2013年7月8日；修改：2013年9月23日；接受：2013年11月15日

A Study of Selection of Science and Technology Textbooks Used in Elementary Schools in Greater Taipei Area

Ming-Yang Hsu Hsiu-Wen Chen

This study is aimed at understanding the current situation and influencing factors of the open-up for science and technology textbooks selected in the Greater Taipei Area decades after the implementation of textbook reform policies. It analyzes differences in considerations of science teachers with difference individual backgrounds. This study is based on a survey entitled “Research Questionnaire for the Selection for Science and Technology Textbooks Used in the Greater Taipei Area”, 399 of which were effective, and selected science teachers in Greater Taipei Area and employs descriptive statistics, t test, and one-way ANOVA to analyze the data. The main conclusion drawn from the findings of inductive analysis included: (1) Most schools, in accordance with regulations, established textbook selection committees responsible for selection methods and announced procedures and versions selected. (2) Teachers enjoyed professional autonomy as they carried out their responsibility of appraising science and technology textbooks for elementary schools in the Taipei area. (3) Almost two-thirds of elementary schools in the Taipei area have appraisal mechanisms for textbooks. (4) Science teachers who appraise and select textbooks focus primarily on content. (5) Teachers with non-science backgrounds focused more on properties of publication than their counterparts with science backgrounds.

Keywords: textbooks, the selection of textbooks, science and technology

Received: July 8, 2013; Revised: September 23, 2013; Accepted: November 15, 2013

壹、緣起與目的

「十年樹木，百年樹人」，教育乃是百年大計，也是國家立國的基礎，國家建立良好的教育體制，有助於提升國民人力資源品質並提升國家的競爭力。教育可以促進個人發展潛能、提高生活智能、促進自我實現、縮短個人求知歷程，也是個人社會化的重要歷程（李錫津，1991），因此教育是一個健全的國家所不可缺少的。

近十幾年來，國內教育環境受到國內外經濟、政治與社會文化的影響與衝擊，各界對教育改革聲浪不斷，首當其衝便是教科書開放的呼聲興起（藍順德，2003）。

教科書是最具體的教育內容，是師生教學的主要依據，同時也是學生學習的重要材料，更是藉以達成教育目標的重要途徑（陳明印，1996；黃志成、游家政，1998；黃政傑，1997a；閻立欽，2000；蘇進榮，2006）。Daniels 與 Zemelman（2004）認為教科書的型態雖然會隨著科技而改變，但在課程和教學中的地位卻難以取代，在這知識與資訊爆炸的年代，學生雖然有許多的管道可以學得知識，但學校與老師所提供的教科書仍是學生學習的主要依據與指標。教科書決定了教室中教學內容與教學程序，是學校課程計畫的重要依據（蔡清田，2002）。正所謂「工欲善其事，必先利其器」，教科書的良窳可直接影響教學品質的好壞。

近十幾年來，在教育改革的推動下，1996年國民小學教科書全面逐年開放審定，並保留國立編譯館版本，2000年教育部頒布《國民小學及國民中學教科圖書審定辦法》，作為教科書審查作業辦理的主要依據，國民小學教科書制度從統編制正式走向審定制，民間業者編輯教科書後，由國立編譯館負責審查，依據《國民教育法》第八條之二規定：「國民小學及國民中學之教科圖書，由學校校務會議訂定辦法公開選用之」（2011），其目的在賦予學校與教師在選用教科圖書上的自主權，這對教

學工作的進行與勝任有正面的作用，但也更突顯教師本身對教材與教法的專業知識及能力的重要性。藍順德（1998）認為在教學歷程中，教材內容的決定和選取相當重要，因此，提升中小學教師專業自主應從選用教科書開始。

我國教科書開放審定已有十餘年，在開放教師自行選用多年後，各縣市政府主管教育行政機關爲了避免教科書選用的獨斷與偏見，以及書商或政治力量介入的影響，大都規定學校需成立教科書選用委員會，來進行教科書的評選工作，各校再訂定《選用採購教科書應行注意事項》做爲學校辦理的依據。學校制定教科書選用辦法時，評選成員、評選原則、評選流程、選用準則等的規定是否嚴謹，在在都影響了教科書選用的結果。研究者欲透過瞭解大臺北地區自然與生活科技教師選用教科書的運作現況中，進一步分析自然與生活科技教師選用教科書的因素爲何，除了依照各校訂定的流程運作外，還會受到哪些因素的影響。黃政傑（1997a）提出教科書評選標準學科化是有其必要的觀點，本研究亦欲瞭解教科書開放選用這麼多年後，各校是否已發展了自然與生活科技教科書的選用標準。

教科書是一種書面課程，經過教師的知覺轉化成爲運作課程後，才能成爲學生的經驗課程（葉興華，2009），可知教師專業能力對學生學習的重要。目前臺灣的小學老師大多是包班制，甚至有的縣市只有 15% 的自然科教師有自然科背景，自然科的專業能力顯得較不被重視，要提升教學的品質，必要落實分科教學（謝如山，2011）。黃炳煌（1996）認為教師缺乏專業自主性，亦是造成我國中小學教師素質低落的根本原因之一。因此瞭解及分析不同個人背景的自然與生活科技教師在選擇教科書時的考量差異是本研究的動機之一。

教科書是否適合師生教學之運用，往往需要一段時間的實際使用後才能確實了解其優缺點，而無法從教科書之文本內容和物理屬性立即判斷其優劣（鄧鈞文，2001）。自從教科書開放民間編輯以來，不斷有學者

呼籲應進行整體性、系統性的教科書評鑑工作（周淑卿，2003；黃政傑，1998，2003；歐用生，2003）。梅文慧（2011）也認為教科書評鑑的結果是提升教科書品質最重要的依據，政府應將教科書評鑑報告更落實推廣於各校教科書評選，但遲遲未能實現。在教科書開放選用多年後，各校是否已發展出一套評鑑教科書的準則，提供教科書選用的參考，以選出最適宜教與學的教科書，是本研究要了解的現況之一。

根據上述，本研究研究目的如下：（一）瞭解大臺北地區國民小學自然與生活科技教師進行教科書選用的運作現況；（二）瞭解大臺北地區國民小學自然與生活科技教師對教科書選用運作及選用人員的看法；（三）分析不同個人背景變項的自然與生活科技教師在教科書選用人員看法之差異；（四）瞭解影響大臺北地區國民小學自然與生活科技教師選用教科書的因素；（五）分析不同個人背景變項的自然與生活科技教師在選用教科書時考量因素之差異。

貳、文獻探討

一、教科書選用原則

教科書選用是課程決定的一環（黃政傑，1997a），教科書對學校教育的影響甚巨，大多數的國家多會採取必要的機制，以確保教科書的品質（黃志成、游家政，1998）。

教科書選用是一種具有提供適宜的教科書，以達到提升教學品質為主要目的的一種專業程序，因應教科書全面開放選用之時勢，面對紊亂的選用問題，期選用的教科書能達到所需的目標及符合實際需要，多位學者提出許多選用原則供教師或選用者參考。黃政傑（1997b）認為評選教科書應遵循廣泛參與、倫理、質先於量與質量兼顧、民主、整體、持續、合作等七項原則。宋開元（2007）提出教科書選用的七項原則：廣泛參與、重視教師專業自主、經驗分享、民主、整體考量、持續與評鑑

及協力合作。歐用生（1997）也提出教科書選用應注意：（一）教科書選用是團體努力的過程，應組織教科書選購小組，審慎為之；（二）擬定評鑑標準，作為選擇的依據；（三）提供充分的資訊和資料，以作正確的判斷；（四）選擇教科書要經過充分的討論和諮商；（五）教科書選擇是長期的工作等五項原則。

二、教科書選用制度

在國民小學教科書編審制度在 1996 年全面邁向審定制之前，我國國中小教科書採用審定、國定併行制，主要科目仍由國立編譯館統一編印，直至教育部推行教科書「一綱多本」政策，教科書採審定制後，教科書選用制度的制訂便是教科書開放選用中重要的一環。要落實教科書審定的精神，除了嚴格審查，提高教科書品質外，採擇及選用制度亦影響甚大（歐用生，1996）。

教科書審定與選用皆是課程評鑑的一環，前者旨在判斷是否具備教科書的要件；而後者強調在合格教科書中找出最合適的版本，兩者的目的並不同（游家政，2001）。《國民中小學九年一貫課程綱要》（2000）指出，國民中小學教科用書應依據課程綱要編輯，並依法經由審查機關審定通過後，由學校選用，九年一貫課程實施後，教科書的選用影響涵蓋了許多的層面，各級單位有必要審慎制定嚴謹的選用辦法，才能讓教科書開放的美意，減少弊端的產生，也讓教師在評選時有所依據，更能公正的評選出對「教」與「學」最有益的教科書。Keith（1981）認為教科書的選用制度應考慮選用層級、選用流程、選用人員及選用規準四個層面。

（一）教科書選用層級

Posner（1992）認為教科書是課程的一種，因此可以用課程的決定層次來探討教科書的選用層級。陳怡芬（2004）綜合學者的研究後，將

教科書選用歸納成中央、州選、地方學區、以及教師四個不同的層級。研究者將各選用層級的優缺點歸納如表 1。

由表 1 可知，不同的層級選用都不可能是完美無缺點的，因此各國會依據國情、社會風氣等來制定選用教科書的法令，規定其選用層級。

(二) 教科書選用流程

教科書選用流程是指為選出適合學校師生教與學需要的理想教科書，盡可能的權衡各套教科書之利弊得失，從中選擇較佳教科書，以增

表 1 教科書選用層級之優缺點比較

選用層級	優點	缺點
中央	<ol style="list-style-type: none"> 1.中央統一編輯，有齊一的教育水準。 2.各年級間的教材具一貫性。 3.教科書成本較低。 4.彌補教師能力的不足，並減輕其工作。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.教師缺乏專業自主權。 2.教科書缺乏多元，造成教學僵化。 3.教科書內容無法因應各地方學生的需求。 4.教科書易淪為宣揚意識型態的政治工具。
州	<ol style="list-style-type: none"> 1.較具有經濟效益。 2.有規定的選用規準，選用過程較為嚴謹。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.教師只扮演知識的傳遞者，沒有評選的權利。 2.教科書內容無法兼顧地方特色及學生特質。 3.只重視學生學得的基本能力，易形成平庸主義。
地方學區	<ol style="list-style-type: none"> 1.學區內的學校共同商議教科書版本，可藉此作經驗的交流。 2.教科書內容兼顧學區特色。 3.符合學區社經背景。 4.教科書市場大小恰當。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.無法兼顧學區內的個別差異。 2.學區內學校協調不易，溝通協調費時耗力，易造成選用時間不足。
班級	<ol style="list-style-type: none"> 1.教材符合班級教師及學生的需求。 2.教師有充分的專業自主權。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.易產生版本及銜接的問題。 2.教師間的教學經驗溝通不便。 3.易形成班級及家長間的比較與質疑。 4.行政程序困難且複雜。

進學習效果的歷程（黃儒傑，1997）。教科書內容複雜，選擇不易，為兼顧專業與防弊，須有一套系統、縝密的選用流程，才有可能選出適合的教科書（藍順德，2002）。因此教科書開放後，各學校如何制定選擇教科書的標準及流程就相對重要。Ruce 與 Styles（1981）認為教科書選用有以下步驟：1.瞭解相關法令；2.瞭解學區的教育政策；3.瞭解各學科教學目標；4.研究選用規準；5.修正並使用規準適用學校的狀況；6.應用選用規準選擇。黃政傑（1997b）亦提出教科書的選用需經過評估、計畫、實施、評鑑及改進五大歷程。綜合上述教科書選用注意事項及學者對選用流程的看法，研究者歸納出準備、評選、決定、評鑑為選用流程的四個階段，並作為本研究研究工具「大臺北地區國民小學自然與生活科技教科書選用之研究問卷」中選用實際現況調查題目編製之依據。但目前並沒有明訂教科書使用後的評鑑該如何進行，因此本研究欲了解在教科書開放選用多年後，各校是否已發展出一套評鑑教科書的方法，提供教科書選用的參考。

（三）教科書選用人員

全校師生、家長、社區人士等結成一體，共同塑造願景，自主地決定課程和教學，是九年一貫課程實施要點中學校本位課程發展的意義（歐用生，2000）。因應社會的民主化及教科書多元化，讓教科書評選更具公信力，多數學者主張，教科書之選用人員應廣泛參與，組織成員至少應包括教師、行政人員、學者專家、家長以及學生，並以共議的方式組織選用會（陳月英，2001；陳埤淑，1995；張祝芬，1994；歐用生，1993；Keith, 1981）。

West（1982）認為教師參與教科書選用能提升教科書的使用效能。Talmage（1981）亦認為教師參與教科書選用，有助於教師瞭解教材與課程架構。教師發揮教學自主權，憑其專業素養，選擇適合的教科書，是教科書審定制的重要精神之一（歐用生，1996），教師站在教學的第一現場，最清楚學生的學習狀況，因此教師不但有權評選教科書，且由教師

來評選教科書是再合適不過了。

評選教科書要做到嚴謹，勢必伴隨著繁雜的行政工作，此時的行政人員扮演不可或缺的角色。在教科書選用的過程中，學者專家扮演著專業諮詢、指導者及評鑑的角色（張祝芬，1994）。教科書的評選需要專業的素養，有學者專家的參與可彌補教師專業的不足，避免評選時的疏忽。

教師及學生雖為教科書的使用者，家長卻是實際付費者。大多數家長缺乏教育專業知能，因此對於教科書選用的參與意願不高（張祝芬，1994）。即便如此，學校應鼓勵家長參與教科書選用，重視家長對教科書的觀點，納入選用考量，使其了解孩子的學習內容，滿足家長所需（李麗娥，2003）。《桃園縣國民中小學審定本教科圖書選用採購作業注意要點》（2003）中明訂家長代表不得低於人數之五分之一，亦不得少於一人。但有時家長的意見會過於強烈、堅持，影響了教師的專業自主，因此家長參與的程度該如何拿捏，端看校內教科書評選委員會的制定。

學生是教科書的使用者，但學生是否適合擔任評選委員，應還需視其年齡、心智成熟度而定。黃志成（1997）認為可用「直接參與」或「間接參與」兩種方式把學生納入教科書選用人員的考量名單。

《臺北市國民小學選用教科用書注意事項》（1998）第三條明訂各校選用教材用書時，應以年級、年段或學科教學研究會為單位組成教科用書選用委員會，由教務主任擔任召集人，邀集教學組長及設備組長（或教務組長）、該科教學研究會召集人或學年（或年段）代表、任教該年級該科全體教師、對該科教材、教法有深入研究之教師及家長會代表，本合法、公正、公開、客觀及專業之原則共同研商決定。

由上可知，學者專家們大多認為選用教科書的成員至少應包括教師、行政人員、學者專家、家長以及學生，但對照臺北市制定的辦法及各校訂定的評選辦法來看，評選人員多以教師、行政人員及家長代表為主。家長在此除了表達意見外，還隱含著監督的角色，避免教師在選用的過程中受其他因素影響選用，但缺乏了學者專家及學生的意見。本研

究在「大臺北地區國民小學自然與生活科技教科書選用之研究問卷」中擬定了相關題目，以求了解並分析目前大臺北地區選用自然與生活科技教科書時參與的人員，及自然與生活科技教師對於參與人員的看法。

（四）教科書選用規準

教科書選用規準為教科書選用者評選教科書依據的法則、項目、指標或標準（宋開元，2007）。如何在審查通過的教科書中，選出最適當的版本供師生教學，有賴學校教科書評選規準的適切建構（賴光真，2006）。藍順德（2003）認為教科書品質和內容是否適合學生需要，應該是教科書選用的主要標準。

Wong（1991）提出教科書的評選應以指導性、實用性與組織性為目標，即重視教科書的內容屬性，教師應能考量到教科書中是否能使學生獲得不同的能力，以及從中學習到國家評量的資訊。中華民國教材研究發展協會（1996）訂定出教科書的評鑑重點，分成出版特性、物理特性、內容特性及教學特性四大項。黃政傑（1997a）提出教科書評鑑的一般標準有內容與組織、物理屬性、文字可讀性和教學設計四類。《臺北市國民小學選用教科用書注意事項》（1998）第七條明訂教科書評審表應包括教科用書之物理屬性、內容屬性、使用屬性及發行屬性等指標。

綜合以上學者的看法，選用規準的項目，大致可分成教學、內容、物理及發行四大屬性，如圖 1 所示。

三、影響教科書選用的因素

教科書評選是一道繁雜的程序，常受人、事、時、地、物等因素影響，選用教科書時，必須充分了解各項影響因素，尋求最適切的選用方式，避免選用時受影響。陳政宏（1998）指出學校規模、使用者特質、學校行政、法規規定、家長參與、討論時間、出版商服務等，都是影響教科書選用結果的要素，在選用的過程中都應該考慮。要評選出最適宜

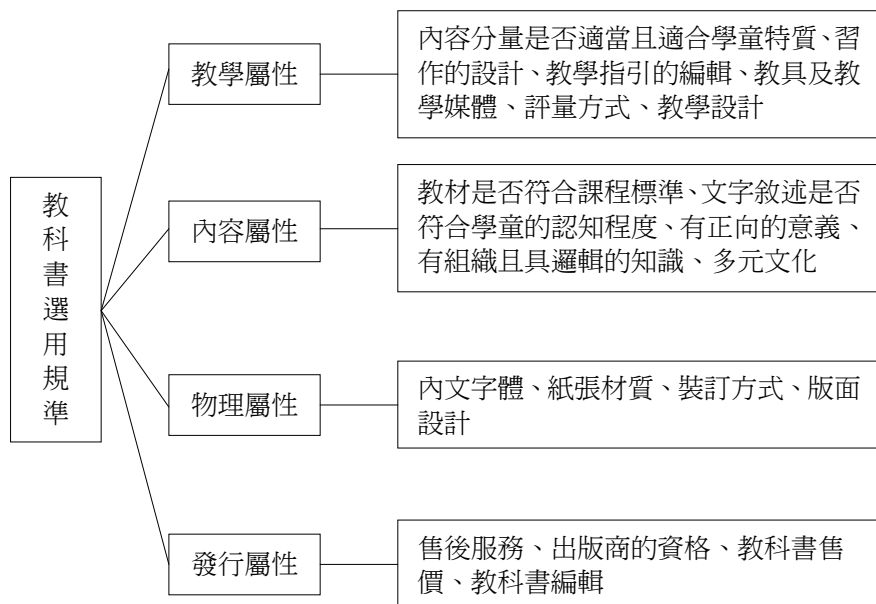


圖 1 教科書選用規準

的教科書有賴教師的專業知能、學校行政單位實施的能力、上級教育機關的監督、家長的配合及出版商的協助。本研究問卷編擬了各項影響選用因素的相關題目，以了解自然與生活科技教師在選用教科書時，真正影響其選用的因素為何，冀望本研究的結果對自然與生活科技教師在評選教科書時有實質的幫助；也能協助出版商瞭解教師的需求，作為改善的依據，編輯更符合教學所需的教科書，讓學生成為最大的受益者。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究旨在瞭解大臺北地區自然與生活科技教師選用教科書的現況與影響選用的因素，以問卷調查來取得量的資料，加以分析資料後歸納結論與提出建議。

本研究問卷的架構主要分成兩部分：

- (一) 目前國民小學自然與生活科技教科書選用現況：欲了解目前大臺北地區自然與生活科技教科書選用的現況，並依據文獻探討的結果將其分為準備、評選、決定、評鑑四個選用流程再加上選用人員，共五個層面來進行分析討論。
- (二) 自然與生活科技教師對於目前選用人員及選用規準的看法，並分析不同背景變項在看法上的差異，研究架構如圖 2 所示。

二、研究方法

為達到研究目的，本研究採量化的研究方式，以問卷調查取得量的資料。使用的研究工具為「大臺北地區國民小學自然與生活科技教科書選用之研究」問卷，其中包含基本資料、填答說明與問卷內容。整體問卷分為兩部分，第一部分是填答者的個人基本資料；第二部分是問卷主體，首先為單選或複選題，主要想瞭解目前各校自然科教師選用教科書

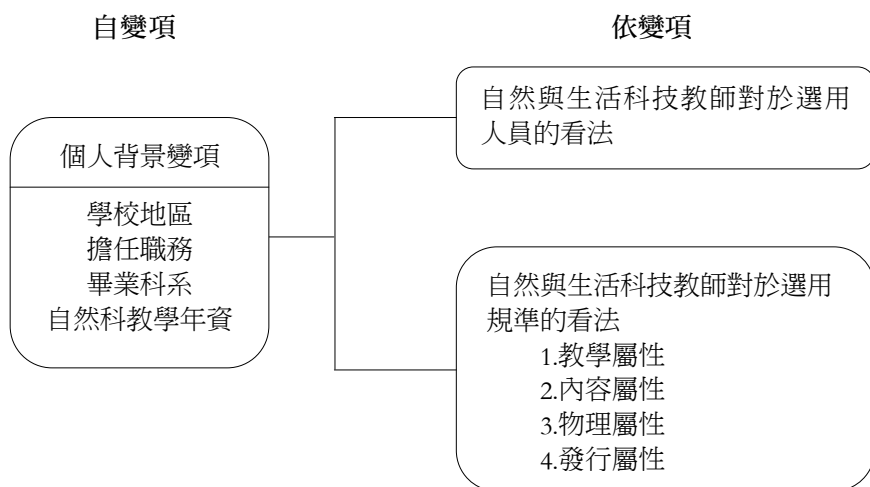


圖 2 研究架構圖

的現況。其次，問卷採李克特四點量表設計之題組問題，分為四個層面，以瞭解目前國小自然與生活科技教師對目前選用現況的看法，從「非常符合（非常同意、非常重要）」、到「非常不符合（非常不同意、非常不重要）」，計分方式由 4 分到 1 分，每題得分未滿 2.5 分，屬於低度認同，表示教師認為此項人員的參與不重要；每題得 2.5 分以上至未滿 3 分，屬於中度認同；其中每題得分 3 分以上至未滿 3.5 分屬於高度認同；每題得 3.5 分以上，屬於極高度認同。分數愈高，表示填答者對教科書選用各方面的看法與問卷所陳述之情況愈一致。

本研究問卷依據相關文獻之探討，並參酌相關研究使用之問卷後，編擬成初稿。問卷初稿完成後，敦請 2 位在教科書編輯與選用方面專業的教授與 3 位資深國小自然科教師，針對問卷初稿的內容提供意見與建議，依此建議對問卷內容加以增刪或修正，以建立本研究的初步效度，形成預試問卷。

本問卷之預試，以高雄市、臺中市及桃園市各一所學校的自然與生活科技教師為對象。共發放 50 份預試問卷，回收 48 份，研究者將問卷之四點量表部分採用內部一致性加以考驗，進行信度分析，可發現本研究問卷中「選用運作情形」、「選用人員」、及「影響選用因素」三個層面及整份問卷的 Cronbach's α 係數均高於.70，顯示信度良好，量表可用，如表 2。研究者並將問卷整理後，依填答者之填答狀況與相關意見對問卷內容進行補充或刪除，對題意不清、文句不順、題型不當之處加以修正，而形成正式問卷。

本研究先徵詢新北市及臺北市各校的教科書選用狀況，挑選選用教科書較有制度及規準的學校，再以該校參與自然與生活科技教師為研究對象，共計發出 422 份問卷，回收 412 份，回收率為 97.6%，剔除填答不完整及遺漏過多的無效問卷後，有效問卷計有 399 份。以描述性統計之百分比、t 考驗、單因子變異數分析為主要統計方法進行資料分析。

表 2 對教科書選用相關看法之進度分析表

層面	分項名稱	Cronbach's α 係數	
選用運作情形		.916	
選用人員		.737	
影響選用因素	教學屬性	.922	9.30
	內容屬性	.860	
	物理屬性	.908	
	發行屬性	.780	
	教師本身因素	.723	
總量表		.932	

有效樣本資料統計結果如表 3 所示，可知目前大臺北地區國民小學自然與生活科技教師以非理工相關科系畢業的居多（59.6%），自然與生活科技專任教師雖為最多，但行政兼任的情況亦有極高的比例；自然科教學年資 10 年以下的占大多數（86.4%），但教學年資卻以 21 年以上

表 3 有效樣本基本資料表

背景變項	類別	人數	百分比
學校地區	臺北市	170	42.6%
	新北市	229	57.4
擔任職務	自然科專任教師	226	56.6
	組長兼自然科教師	143	35.8
	主任兼自然科教師	24	6.0
	級任兼自然科教師	6	1.5
畢業科系 (以最高學歷為主)	理工相關科系	161	40.4
	非理工相關科系	238	59.6
自然科教學年資	5 年以下	238	59.6
	6-10 年	107	26.8
	11-15 年	30	7.5
	16-20 年	20	5.0
	21 年以上	4	1.0

(26.3%) 及 11-15 年 (26.1%) 較多，顯示自然與生活科技教師以服務年資高者居多，但實際自然科的教學年資卻不長。研究者認為，這可能與各校職務選填方式有關，依年資而非專長選填自然與生活科技教師的學校，自然與生活科技教師會呈現高服務年資而低自然科教學年資的情形，且多為非自然科專長者擔任此職務。

肆、研究結果與討論

一、選用運作現況

將選用運作現況分為準備、評選、決定、評鑑四個選用流程再加上選用人員，共五個層面來進行分析討論。依據問卷回收之資料作描述性統計中的百分比與次數分配來進行分析，如表 4 所示。

(一) 準備階段

由表 4 可知，大多數的學校會明訂選用辦法 (96.2%) 並使用評分表評選 (93.0%)，並會在選用前公布選用程序 (80.2%)、蒐集所有版本的教科書 (96.2%)，此與宋開元 (2007) 對教科書選用現況之研究結果相似。學校有發展出自然與生活科技選用標準來選用教科書的約占半數，此與林倩瑜 (2006) 對於領域專用選用評分表的研究結果相似。

(二) 評選階段

自然與生活科技教師在參與選用教科書前多會與教授不同年段的教師進行對話 (82.9%)，以瞭解學生的學習反應與教師使用教科書的教學情形及遭遇的問題，且在選用時會透過溝通協調的方式來決定 (96.0%)，並以分數或名次高低來決定選用版本的居多 (67.5%)，呼應《臺北市國民小學選用教科書注意事項》第六條中訂定的選用應填寫評分表，因此多依分數或名次高低來決定。

表 4 自然與生活科技教科書選用流程統計表

	題目	選項	次數	有效百分比
準備階段	貴校是否有組成專責的教科書選用委員會	是	349	87.5%
		否	50	12.5
	貴校是否有明訂教科書的評選辦法	是	383	96.2
		否	15	3.8
	貴校是否有設計書面的教科書選用評分表作為決定選用的依據	是	371	93.0
		否	27	6.8
	貴校是否已發展出自然與生活科技領域教科書的選用規準	是	211	53.1
		否	186	46.9
	貴校是否會蒐集所有通過審訂版本的教科書	是	384	96.2
		否	15	3.8
選用前，貴校是否有先公布選用程序	是	319	80.2	
	否	77	19.3	
評選階段	貴校參與選用的人員是否有透過協調溝通來決定選用的版本	是	382	96.0
		否	16	4.0
	中高年級自然與生活科技教師是否就教材銜接問題進行對話？	是	330	82.9
		否	68	17.1
	決定教科書版本時，是如何決定選用的版本	依分數或名次高低	268	67.5
		投票決定	117	29.5
		以少數人意見為主	0	0
其他		12	3.0	

(續)

表 4 自然與生活科技教科書選用流程統計表（續）

	題目	選項	次數	有效百分比
決定階段	選用時我有選用專業自主權	是	391	98.0%
		否	8	2.0
	選用時我的態度謹慎	是	398	99.7
		否	1	0.3
	決定教科書版本後貴校是否有公布選用版本	是	386	97.0
		否	11	2.8
評鑑階段	使用教科書後貴校是否有評鑑教科書的機制	是，在專職選用委員會討論	61	15.3
		是，在課發會上討論	167	41.9
		是，在校務會議上討論	3	0.8
		否	136	34.2
		其他	31	7.8
	評鑑後的結果是否作為下次選用的參考（有評鑑機制的勾選）	是	242	92.4
		否	17	6.5
		其他	3	1.1

（三）決定階段

大多數的自然與生活科技教師擁有選用的專業自主權（98.0%），並用謹慎的態度來評選教科書（99.7%），大多數的學校會公布選用結果（97.0%），此與宋開元（2007）對教科書選用現況之研究結果相似。

（四）評鑑階段

半數左右的學校有評鑑教科書的機制，比例雖沒有很高，但大多數認為有評鑑機制的教師會將評鑑結果做為下次選用參考，幫助教科書的選用，顯示評鑑的機制有助於下次評選之參考。陳政宏（1998）在國小教科書選用現況及其改進之研究中便提出應多蒐集教師使用教科書後

的意見。自從教科書開放民間編輯以來，不斷有學者強調整體性、系統性的教科書評鑑工作的重要（周淑卿，2003；梅文慧，2011；黃政傑，1998，2003；歐用生，2003），雖各級教育行政機關無強制規定必需進行教科書的評鑑，但研究結果顯示，各校對於評鑑的重視度逐漸提升，且對於下次評選有參考之價值。

（五）選用人員

如表 5 所示，自然與生活科技教科書的評選工作主要由該領域教師參與（99.8%）。大多數的行政人員參與選用時扮演推動及協助的角色而非主導，此與宋開元（2007）、黃子甄（2008）的研究結果相類似。約有三分之一的學校邀請家長參與教科書選用，家長雖參與選用但影響選用的百分比並不高（23.9%），學生雖無參與選用，但學生的學習反應會作為教師選用時的參考（73.9%）。

表 5 自然與生活科技教科書選用人員統計表

題目	選項	次數	有效百分比
貴校選用自然與生活科技領域教科書時的參與人員（可複選）	校長	14	3.5%
	教務處人員	113	28.3
	全體自然科教師	335	84.0
	只有教授該年段自然科教師	63	15.8
	家長	132	33.1
	學生	2	0.5
	專家學者	6	1.5
	其他	2	0.5

（續）

表 5 自然與生活科技教科書選用人員統計表（續）

題目	選項	次數	有效百分比
貴校教務處行政人員在自然與科技教科書選用的過程中扮演的角色為何	參與，且居主導地位	6	1.5%
	參與，協助的角色	187	46.9
	雖是教務處行政人員，但只以領域教師身分參與	176	44.1
	完全沒有參與	30	7.5
家長的意見影響選用結果	是	95	23.9
	否	163	41.0
	家長無參與選用	140	35.1
學生的學習反應或意見反應會影響選用結果	是	294	73.9
	否	104	26.1
專家學者的意見影響評選結果	是	62	15.5
	否	47	11.8
	專家無參與選用	290	72.7

二、教師對選用人員的看法及不同背景變項在選用人員看法的差異

（一）自然與生活科技教師對選用人員的看法

由表 6 可知，教師對於「自然與生活科技教師參與教科書選用」的重要性呈現極高度的認同（ $M=3.79$ ），顯示大多數的自然與生活科技教師在選用教科書時希望擁有較高的專業自主權。專家學者參與選用的重要性呈現第二高分（ $M=2.74$ ），似乎也反映了許多教師在選用教科書時面臨了困難，希望有專業的學者專家提供選用的相關意見。

表 6 選用人員看法之描述性統計表

題目	平均數	標準差
自然與生活科技教師參與選用是重要的	3.79	.41
行政人員參與選用是重要的	2.58	.69
家長參與選用是重要的	2.55	.72
學生參與選用是重要的	2.44	.69
專家學者參與選用是重要的	2.74	.70

註：N=399。

(二) 不同學校地區在選用人員看法的差異

根據表 7，不同學校地區的教師在「家長參與教科書選用的重要性」達顯著差異，經比較其平均數，發現任教於臺北市（M=2.66）高於任教於新北市（M=2.47），顯示任教於臺北市的教師比新北市的教師認為家長參與教科書選用是重要的。

表 7 不同學校地區在選用人員看法之分析摘要表

題目	地區	人數	平均數	標準差	t 值
自然與生活科技教師參與選用是重要的	臺北市	170	3.78	.428	-51
	新北市	229	3.80	.398	
行政人員參與選用是重要的	臺北市	170	2.65	.627	1.77
	新北市	229	2.53	.729	
家長參與選用是重要的	臺北市	170	2.66	.722	2.66**
	新北市	229	2.47	.704	
學生參與選用是重要的	臺北市	170	2.42	.641	-31
	新北市	229	2.45	.721	
專家學者參與選用是重要的	臺北市	170	2.69	.635	-1.05
	新北市	229	2.77	.746	

註：N=399

**p < .01

由《臺北市國民小學選用教科用書注意事項》(1998)及《新北市各國民中小學評選採購教科書應行注意事項》(2011)中可發現，臺北市規定選用人員必須包含家長代表，新北市則無特別規定選用人員的組成，因此研究者認為，臺北市教師因法令的規定對於家長參與選用的認同度較高。

(三) 理工相關科系及非理工相關科系畢業教師在選用人員看法的差異

根據表 8，不同畢業科系的教師在「自然與生活科技教師參與選用是重要的」達顯著差異，經比較其平均數，發現理工相關科系畢業的教師(M=3.86)比非理工相關科系畢業的教師(M=3.75)認同自然與生活科技教師參與教科書選用的重要性。

表 8 理工相關科系及非理工相關科系畢業教師在選用人員看法之分析摘要表

題目	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值
自然與生活科技教師參與選用是重要的	理工相關	161	3.86	.345	2.915**
	非理工相關	238	3.75	.445	
行政人員參與選用是重要的	理工相關	161	2.56	.723	-.595
	非理工相關	238	2.60	.666	
家長參與選用是重要的	理工相關	161	2.50	.759	-1.048
	非理工相關	238	2.58	.687	
學生參與選用是重要的	理工相關	161	2.36	.685	-1.818
	非理工相關	238	2.49	.686	
專家學者參與選用是重要的	理工相關	161	2.73	.696	-.092
	非理工相關	238	2.74	.705	

註：N=399

**p<.01

(四) 不同職務在選用人員看法的差異

根據表 9，擔任不同職務的教師在「行政人員參與選用是重要的」看法上達顯著差異。經事後比較可知，「組長兼自然與生活科技教師」(M=2.70)認為行政人員參與的重要性高於「自然與生活科技專任教師」(M=2.50)。研究者推測，可能因各處室組長本身既身為行政人員亦是教師身分，故組長兼任自然科教師較認同行政人員參與教科書的選用。

表 9 不同職務在選用人員看法之分析摘要表

題目	擔任職務	人數	平均數	標準差	變異數			分析摘要		事後比較
					變異來源	SS	df	MS	F 值	
自然與生活科技教師參與選用是重要的	1	226	3.82	.38	組間	.50	3	.17	.99	
	2	143	3.76	.45	組內	66.65	395	.17		
	3	24	3.79	.42	總和	67.15	398			
	4	6	3.67	.52						
	總和	399	3.79	.41						
行政人員參與選用是重要的	1	226	2.50	.72	組間	4.21	3	1.40	3.00*	2>1
	2	143	2.70	.64	組內	184.73	395	.47		
	3	24	2.67	.64	總和	188.94	398			
	4	6	2.83	.41						
	總和	399	2.58	.69						
家長參與選用是重要的	1	226	2.49	.73	組間	3.12	3	1.04	2.03	
	2	143	2.66	.69	組內	201.68	395	.51		
	3	24	2.50	.59	總和	204.80	398			
	4	6	2.33	1.03						
	總和	399	2.55	.72						

(續)

表 9 不同職務在選用人員看法之分析摘要表 (續)

題目	擔任職務	人數	平均數	標準差	變異數			分析	摘要	事後比較
					變異來源	SS	df	MS	F 值	
學生參與選用是重要的	1	226	2.39	.71	組間	2.76	3	.92	1.96	
	2	143	2.52	.65	組內	185.36	395	.47		
	3	24	2.46	.66	總和	188.12	398			
	4	6	2.00	.63						
	總和	399	2.44	.69						
專家學者參與選用是重要的	1	226	2.72	.74	組間	.32	3	.11	.21	
	2	143	2.77	.67	組內	195.05	395	.49		
	3	24	2.71	.62	總和	195.37	398			
	4	6	2.83	.41						
	總和	399	2.74	.70						

註：擔任職務代號：(1) 自然與生活科技專任教師；(2) 組長兼自然與生活科技教師；(3) 主任兼自然與生活科技教師；(4) 級任兼自然與生活科技教師。

* $p < .05$ 。

三、教師對選用規準的看法及不同背景變項在選用規準看法的差異

(一) 自然與生活科技教師對選用規準的看法

茲將國小自然與生活科技教師在選用教科書時對選用規準看法的描述性分析結果列於表 10，由該表發現教師認為選用時教科書的「內容屬性」影響最大 ($M=3.63$)，其次是「教學屬性」($M=3.46$) 及「物理屬性」($M=3.26$)，「發行屬性」($M=2.77$) 影響最小。

自然與生活科技教師在選用教科書對教科書內容屬性相當重視，其中又以教科書「內容的正確性」($M=3.69$) 影響選用的程度最高。

「教學屬性」的部分均有達高度影響，顯示自然與生活科技教師在選用教科書時會考量教科書是否利於教學，其中以「實驗活動的說明與步驟明確」(M=3.63) 得分最高，「習作容易批改」(M=3.14) 得分最低。可見自然與生活科技教師會選擇實驗活動的說明與步驟明確的教科書來協助教學，由於自然與生活科技領域的教學是多元且須動手操作的，因此教師在選擇教科書時，習作不是注重是否易於批改，而是較注重題型設計的多元性，希望能藉由多元的題目啟發學生的思考。

表 10 教師在選用規準看法之描述性統計表

	題目	平均數	標準差	各層面 平均數	各層面 標準差
教學 屬性	內容分量的適切性	3.55	.51	3.46	.39
	內容難易適中	3.59	.50		
	習作題型設計多元	3.41	.56		
	習作容易批改	3.14	.63		
	教學指引的編排及設計	3.39	.57		
	教學指引有助於教學	3.52	.54		
	實驗活動的說明與步驟明確	3.63	.51		
	活動內容容易教學	3.45	.56		
	實驗器材容易取得	3.51	.55		
	評量方式多元	3.39	.58		
內容 屬性	內容的正確性	3.69	.47	3.63	.41
	內容符合學生實際生活經驗及需求	3.63	.50		
	內容能啟發學生自我理解與思考能力	3.55	.52		
	教材及活動具有關聯、統整、順序及連貫性	3.64	.50		

(續)

表 10 教師在選用規準看法之描述性統計表 (續)

	題目	平均數	標準差	各層面 平均數	各層面 標準差
物理 屬性	教科書的外觀裝訂	2.97	.60	3.26	.45
	教科書印刷的紙質	3.17	.64		
	教科書內文的字型	3.25	.59		
	教科書內文字體的大小適宜	3.44	.55		
	插圖美觀且生動活潑	3.24	.59		
	插圖與內文能相配合	3.51	.55		
發行 屬性	出版商提供售後服務	3.01	.69	2.77	.51
	出版商的服務態度	3.02	.72		
	出版商邀請有名氣的作者或編者加入教科書編輯	2.11	.78		
	出版商提供測驗卷	2.12	.84		
	出版商提供除了測驗卷外的相關學習工具 (如: 互動式光碟)	2.88	.76		
	出版商的信譽	3.01	.72		
	出版商能提供良好的回饋與反應意見管道	3.22	.67		

註：N=399。

(二) 不同學校地區在選用規準看法的差異

根據表 11，不同學校地區的教師在「教學屬性」、「內容屬性」、「物理屬性」及「發行屬性」上均無顯著差異，此與陳怡芬（2004）的研究結果相類似。

表 11 不同學校地區在選用規準看法之分析摘要表

層面	地區	人數	平均數	標準差	t 值
教學屬性	臺北市	170	3.48	.38	.84
	新北市	229	3.44	.40	
內容屬性	臺北市	170	3.66	.40	1.58
	新北市	229	3.60	.42	
物理屬性	臺北市	170	3.29	.46	.84
	新北市	229	3.25	.44	
發行屬性	臺北市	170	2.72	.48	-1.72
	新北市	229	2.80	.52	

註：N=399。

(三) 理工相關科系及非理工相關科系畢業教師在選用規準看法的差異

根據表 12，不同畢業科系的教師在「發行屬性」上達顯著差異，經比較其平均數，發現非理工相關科系畢業的教師（M=2.82）高於理工相

表 12 理工相關科系及非理工相關科系畢業教師在選用規準看法之分析摘要表

層面	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值
教學屬性	理工相關	161	3.44	.39	-.53
	非理工相關	238	3.47	.39	
內容屬性	理工相關	161	3.64	.41	.57
	非理工相關	238	3.62	.42	
物理屬性	理工相關	161	3.28	.49	.64
	非理工相關	238	3.25	.41	
發行屬性	理工相關	161	2.68	.55	-2.69**
	非理工相關	238	2.82	.47	

註：N=399。

關科系畢業的教師 (M=2.68)，顯示非理工相關科系畢業的教師在選用教科書時比理工相關科系畢業的教師，更注重發行屬性。

(四) 不同職務在選用規準看法的差異

根據表 13，擔任不同職務的自然與生活科技教師在「物理屬性」與「發行屬性」的看法達顯著差異。經事後比較可知，「自然與生活科技專任教師」(M=3.28) 及「組長兼自然與生活科技教師」(M=3.26) 在選用教科書時比「級任兼自然與生活科技教師」(M=2.72) 更重視教科書的物理屬性。「自然與生活科技專任教師」(M=2.83) 在選用教科書時比「主任兼自然與生活科技教師」(M=2.53) 更重視教科書的發行屬性。

研究者推測，可能因級任兼任自然與生活科技教學的教師，必須兼任其他科目教學及選用人員，因此在選用時會較著重在教學的便利性，

表 13 不同職務在選用規準看法之分析摘要表

層面	擔任職務	人數	平均數	標準差	變異數			分析	摘要	事後比較
					變異來源	SS	df			
教學屬性	1	226	3.50	.39	組間	.94	3	.31	2.08	
	2	143	3.41	.40	組內	59.73	395	.15		
	3	24	3.42	.36	總和	60.68	398			
	4	6	3.28	.41						
	總和	399	3.46	.39						
內容屬性	1	226	3.65	.40	組間	.63	3	.21	1.23	
	2	143	3.58	.43	組內	67.23	395	.17		
	3	24	3.67	.38	總和	67.86	398			
	4	6	3.50	.55						
	總和	399	3.63	.41						

(續)

表 13 不同職務在選用規準看法之分析摘要表 (續)

層面	擔任 職務	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數			分 析	摘 要	事 後 比 較
					變異 來源	SS	df			
物理屬性	1	226	3.28	.45	組間	1.85	3	.62	3.15*	1>4
	2	143	3.26	.41	組內	77.19	395	.20		2>4
	3	24	3.26	.51	總和	79.03	398			
	4	6	2.72	.46						
	總和	399	3.26	.45						
發行屬性	1	226	2.83	.49	組間	3.05	3	1.02	4.02**	1>3
	2	143	2.70	.51	組內	99.85	395	.25		
	3	24	2.53	.58	總和	102.90	398			
	4	6	2.71	.59						
	總和	399	2.77	.51						

註：擔任職務代號：(1) 自然與生活科技專任教師；(2) 組長兼自然與生活科技教師；(3) 主任兼自然與生活科技教師；(4) 級任兼自然與生活科技教師

* $p < .05$ ；** $p < .01$

而較不注重教科書的物理屬性。主任兼自然與生活科技教師因身兼行政單位的主管人員，因職務上的關係，明白除了業務上的需求外，發行屬性不宜影響教科書的選用。

伍、結論與建議

根據本研究目的及研究結果與發現作成結論，並據以提出建議，提供給相關教育機關及教育工作者，作為未來執行及改進之參考。

一、結論

(一) 大臺北地區國小自然與生活科技教科書選用現況

- 1.大多數的學校依規定設有專責的教科書選用委員會、訂定明確的評選辦法並公布選用程序及版本。
- 2.大臺北地區有一半以上的國民小學已發展出自然與生活科技領域教科書的選用規準。
- 3.大臺北地區國民小學自然與生活科技教師會透過溝通、協調及與教授不同年段的教師對話等過程，來討論教科書的優劣、使用的心得及學生的學習反應，來評選最合適的教科書。
- 4.大臺北地區國民小學自然與生活科技領域教科書主要由領域內教師進行評選工作，並擁有選用的專業自主權。
- 5.大臺北地區約有三分之二的國民小學有教科書評鑑的機制。

(二) 多數的教師在選用教科書時希望擁有較高的專業自主權，故認為自然與生活科技教科書的選用由該領域教師的參與是重要的。專家學者參與選用的重要性呈現第二高分，似乎也反映了許多教師在選用教科書時面臨了困難，希望有專業的學者專家提供選用的相關意見。

(三) 自然與生活科技教師評選教科書時，較注重內容屬性，其中又以「內容的正確性」及「教材及活動具有關聯、統整、順序與連貫性」最為注重。「出版商邀請有名氣的作者或編者加入教科書編輯」、「出版商提供測驗卷」二項因素，較不影響教科書選用結果。

(四) 任教於臺北市的教師比新北市的教師認為家長參與教科書選用是重要的。可能與臺北市明訂教科書選用必須有家長參與，且新北市則無特別規定選用人員的組成有關。

(五)「理工相關科系」畢業的自然與生活科技教師認為自然與生活科技教師參與教科書選用的重要性高於「非理工相關科系」畢業的教師。「非理工相關科系」畢業的自然與生活科技教師在選用教科書時比「理工相關科系」畢業的教師更注重「發行屬性」。

二、建議

(一) 教育行政機關明訂法規，落實教科書評鑑機制

自教科書開放民間編輯以來，許多學者專家認為教科書評鑑的結果有助於提升教科書品質，呼籲政府應進行整體性、系統性的教科書評鑑工作。由本研究可知，有評鑑機制的學校教師大多對其施行的結果表示肯定，但在開放選用多年後，實施教科書評鑑機制的國民小學比例雖有提升，但還是不普遍。既然教科書評鑑機制有其必要性，冀望教育行政機關能明訂法規，落實教科書評鑑工作，不僅讓各校有規準可遵循，將評鑑結果作為未來辦理教科書選用的依據，並能幫助出版商了解教科書的缺失並作及時的修正。

(二) 教科書選用人員的廣泛參與

由研究結果可發現，目前各國民小學自然與生活科技教科書選用人員以教師為主，家長參與選用的比例並不高，尤其新北市在沒有明訂家長必須參與選用，且教師可能由於質疑家長的專業能力或是害怕家長過分干預選用的情況下，家長甚少被邀請參與教科書的選用。為了讓教科書的評選更具公信力，多數學者主張教科書選用人員應主張廣泛參與的原則，尤其家長為教科書的付費者，家長理當有發表意見的權利與管道。因此即使沒有法令規定，學校亦應主動邀請家長參與選用，採納多元的意見，只要教師本身擁有足夠的專業能力，相信家長過分影響選用情況是可以避免的。

由研究結果可發現，教師對學者專家參與教科書選用的看法持正向態度，似乎也反映了許多教師在選用教科書時面臨了困難，希望有專業的學者專家提供選用的相關意見。在廣泛參與的原則下，學校可邀請專家學者來協助教科書的選用，扮演諮詢及指導的角色。

（三）訂定自然與生活科技教科書選用規準

不同的領域對教科書有不同的需求，用一套廣泛的標準來評選教科書是不恰當的，但由研究結果可發現，有發展自然與生活科技領域評選標準的學校僅有二分之一，即使開放選用多年後，自然與生活科技教師在評選教科書時，雖多會填寫制式評分表，但對於教科書多依據教師多年使用的經驗來評選，難免會有主觀的意識來影響選用，若能訂定一套符合師生所需的自然與生活科技教科書選用規準，未來在進行教科書評選時，選對教科書的機率將會大大提升。

（四）提升自然與生活科技教師專業知能

目前國民小學自然與生活科技教師多為非理工相關科系畢業教師擔任，研究結果顯示是否為理工相關科系畢業的教師在選用教科書時在各項考量上有顯著的差異。大臺北地區許多國民小學選填職務以年資為依據，因此能選填自然與生活科技領域的教師多為資深教師，而非專長教師，在此條件下，自然與生活科技教師專業知能的提升更顯得重要。建議學校可辦理相關研習，並鼓勵教師多進修充實自我的能力，專業知能的提升不但有助於教學，對於教科書選用會有更專業的見解。

參考文獻

- 中華民國教材研究發展協會（1996）。國民小學教科書評鑑標準。臺北縣：作者。
- 宋開元（2007）。臺中縣國民小學教科書選用現況探討。國立臺中教育大學教育學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 李錫津（1991）。教育理念與教育問題。臺北市：三民。
- 李麗娥（2003）。國民小學國語科教科書選用之行動研究——以新新國小為例。國立新竹師範學院課程與教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 周淑卿（2003）。論中小學教科書評鑑機制建立的必要性。載於中華民國課程與教學學會（主編），教科書之選擇與評鑑（頁 55-76）。高雄市：復文。
- 林倩瑜（2006）。臺北市國小教師選用數學教科書之研究。臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 桃園縣國民中小學審定本教科圖書選用採購作業注意要點（2003）。
- 國民中小學九年一貫課程綱要（2000）。
- 國民教育法（2011）。
- 張祝芬（1994）。國中教科書選用制度之研究。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 梅文慧（2011）。國中小教科書開放政策困境與因應之探討。學校行政，71，176-193。
- 陳月英（2001）。教科書評鑑的最佳規範。師友，40（3），82-86。
- 陳怡芬（2004）。國小教師對國語科教科書選用因素與使用滿意度之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳明印（1996）。我國國民小學教科用書審查程序之探討。臺灣教育，551，53-58。
- 陳政宏（1998）。國小教科書選用現況與改進之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳埤淑（1995）。國中教科書研究。教師天地，85，25-34。
- 游家政（2001）。愛你所選——九年一貫教科書選用，教育研究月刊，86，11-15。
- 黃子甄（2008）。教師選用教科書決定因素與選用態度之研究。國立臺南大學教育學系碩士論文，未出版，臺南市。
- 黃志成（1997）。國民小學教科書選用方案之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 黃志成、游家政（1998）。國民小學教科書選用的問題。課程與教學季刊，1（1），57-76。

- 黃政傑 (1997a)。課程改革的理念與實踐。臺北市：漢文書店。
- 黃政傑 (1997b)。中小學教科書的審查與選用。《教師天地》，88，22-26。
- 黃政傑 (1998)。建立優良的教科書審定制度的。《課程與教學季刊》，1 (1)，1-16。
- 黃政傑 (2003)。重建教科書的概念與實務。《課程與教學季刊》，6 (1)，1-12。
- 黃炳煌 (1996)。教育改革——理念、策略與措施。臺北市：心理。
- 黃儒傑 (1997)。國民小學教科書選用方式及其合理性之研究：以臺北縣市為例之初步調查。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 新北市各國民中小學評選採購教科書應行注意事項 (2011)。
- 葉興華 (2009)。臺北市國小教師教科書選用之研究。《臺北市立教育大學學報》，40 (2)，33-72。
- 臺北市國民小學選用教科用書注意事項 (1998)。
- 歐用生 (1993)。加強教科書的評鑑與選擇。《研習資訊》，10 (5)，1-6。
- 歐用生 (1996)。課程與教學革新。臺北市：師大書苑。
- 歐用生 (1997)。迎接中學教科書的開放。《師友月刊》，363，42-46。
- 歐用生 (2000)。轉型的課程領導及其啓示。《國民教育》，41 (1)，2-9。
- 歐用生 (2003)。教科書之旅。臺北縣：中華民國教材研究發展學會。
- 蔡清田 (2002)。課程政策決定——以國家教育改革法案為依據的課程決策。臺北市：五南。
- 鄧鈞文 (2001)。臺灣地區國民小學教科書市場機制運作之研究。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 賴光眞 (2006)。整合審查機制簡化學校教科書評選標準之研究。《國立編譯館館刊》，34 (3)，3-12。
- 閻立欽 (2000)。大陸地區的教科書制度。載於國立臺北師範學院與中華民國教材研究發展學會 (主編)，邁向課程新紀元 (三) 教科書制度研討會資料集 (頁 4-11)。臺北縣：中華民國教材研究發展學會。
- 謝如山 (2011年7月15日)。教師包班教學小孩夢碎了。《中國時報》，A26版。
- 藍順德 (1998)。從教師專業自主談高中教科書開放審定。《國立編譯館通訊》，41，2-9。
- 藍順德 (2002)。九年一貫課程教科書的審定與選用。《中等教育》，53 (3)，4-18。
- 藍順德 (2003)。教科書開放政策的演變與未來發展趨勢。《國立編譯館館刊》，31，3-11。
- 蘇進棻 (2006)。九年一貫「一綱多本」教科書政策衍生問題與因應策略。《教育研究與發展期刊》，2 (3)，63-92。
- Cassie, J. R. B., & Styles, K. H. (1981). Reviewing and selecting books and learning materials for school use. *Education Canada*, 21(3), 12-15.

- Daniels, H., & Zemelman, S. (2004). Out with textbooks, in with learning. *Educational Leadership*, 61(4), 36-40.
- Keith, S. (1981). *Politics of textbook selection*. Retrieved from ERIC database. (ED207166)
- Posner, G. J. (1992). *Analyzing the curriculum*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Talmage, H. (1981). Selecting instructional materials: Part I. the antecedents of selection. *Curriculum Review*, 20(1), 9-13.
- West, T. (1982). Teaching: Using a textbook effectively. *Arithmetic Teachers*, 30, 8-9.
- Wong, S. L. (1991). Evaluating the content of textbooks: Public interests and professional authority. *Sociology of Education*, 64(1), 11-18.